



FP7

***Il Processo
di
valutazione
dei Progetti***

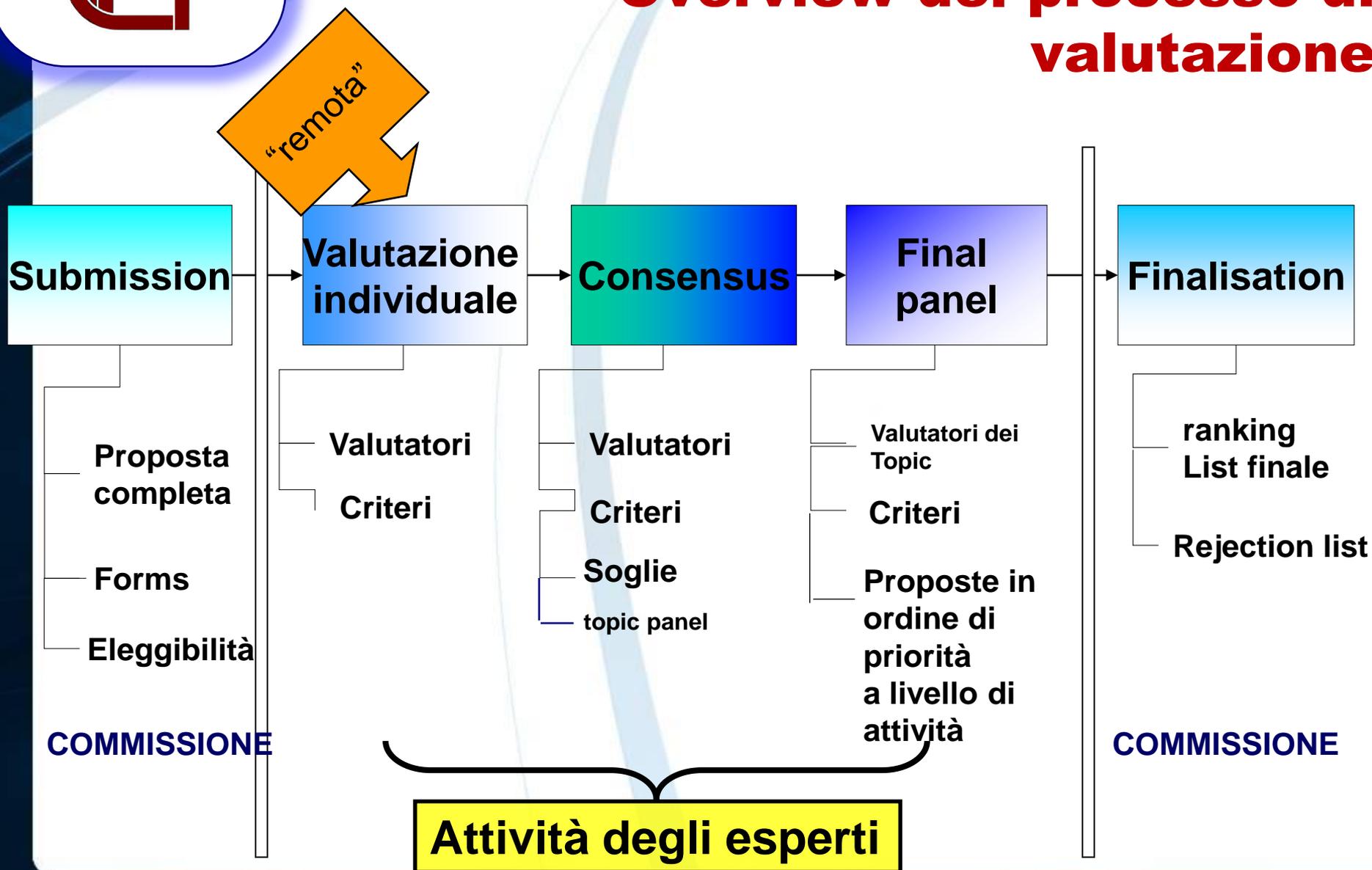


AGENDA

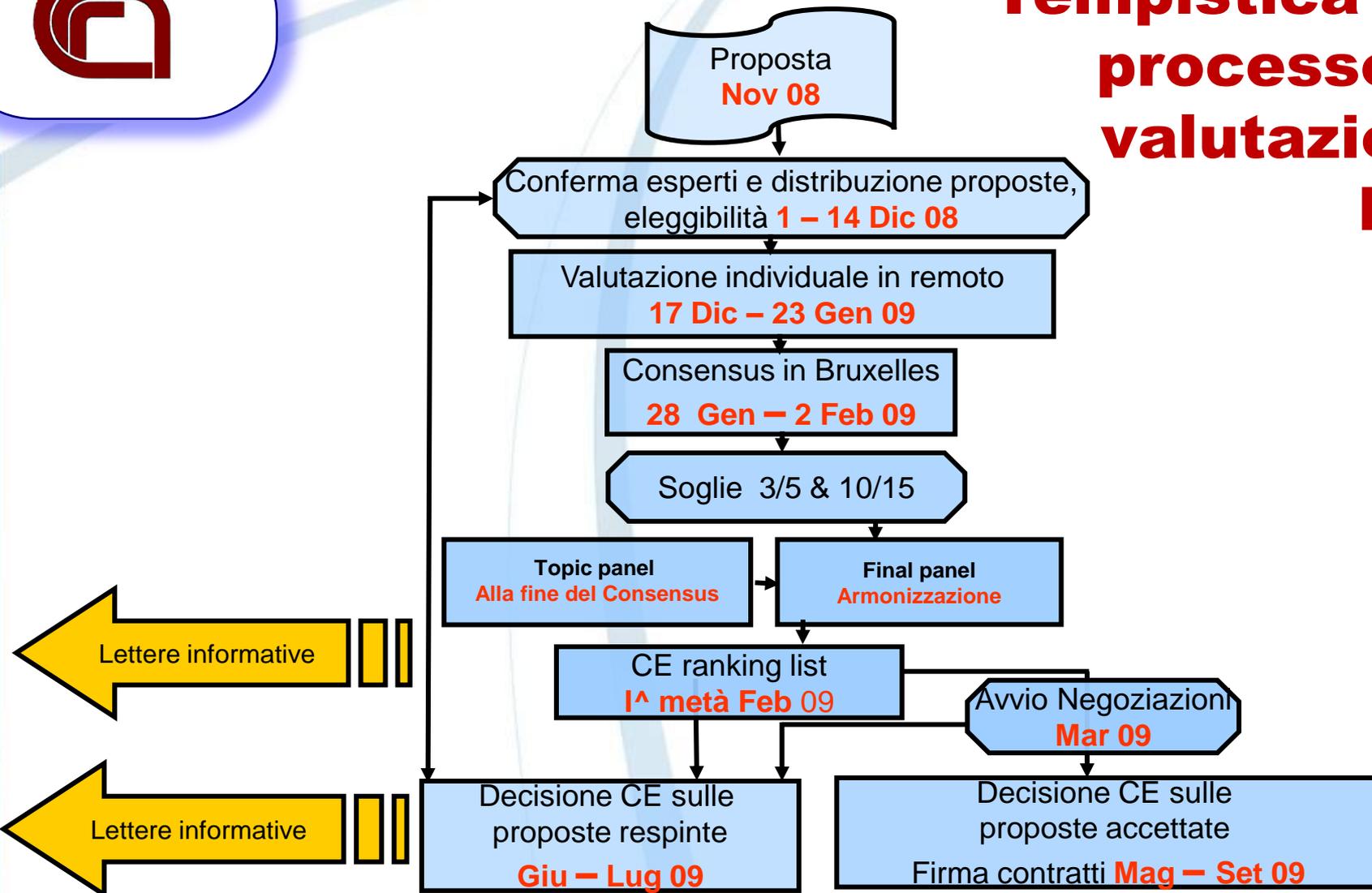
- **Presentazione e valutazione di una proposta nel FP7 – fasi e tempistica**
- **Overview del processo di valutazione e principi fondamentali**
- **I valutatori – responsabilità**
- **I valutatori – conflitto di interessi**
- **Valutazione di una proposta e criteri di valutazione in funzione dello strumento finanziario**
- **Punteggio della proposta ed interpretazione**
- **Proposte solo “parzialmente centrate nell’obiettivo”**
- **Processo di valutazione – valutazione individuale in remoto, consensus meeting, ruolo del moderatore, punti chiave del consensus report, panels di valutazione**
- **Ruolo dell’osservatore indipendente**
- **Tempistica Comunitaria post valutazione**



Overview del processo di valutazione



Tempistica del processo di valutazione FP7





Per ogni proposta:

"remota"

Brussels

Proposta X
copy 1

IER
expert 1

Proposta X
copy 2

IER
expert 2

Proposta X
copy 3

IER
expert 3

Consensus
meeting

CR
3 esperti

Note: Possono esserci anche più di 3 valutatori
IER=Individual Evaluation Report
CR=Consensus Report



Processo di valutazione

Principi fondamentali

ECCELLENZA

TRASPARENZA

**EQUITA' &
IMPARZIALITA'**

"Evaluation
Rules"

Guide for
applicants
(annex 2)

RISERVATEZZA

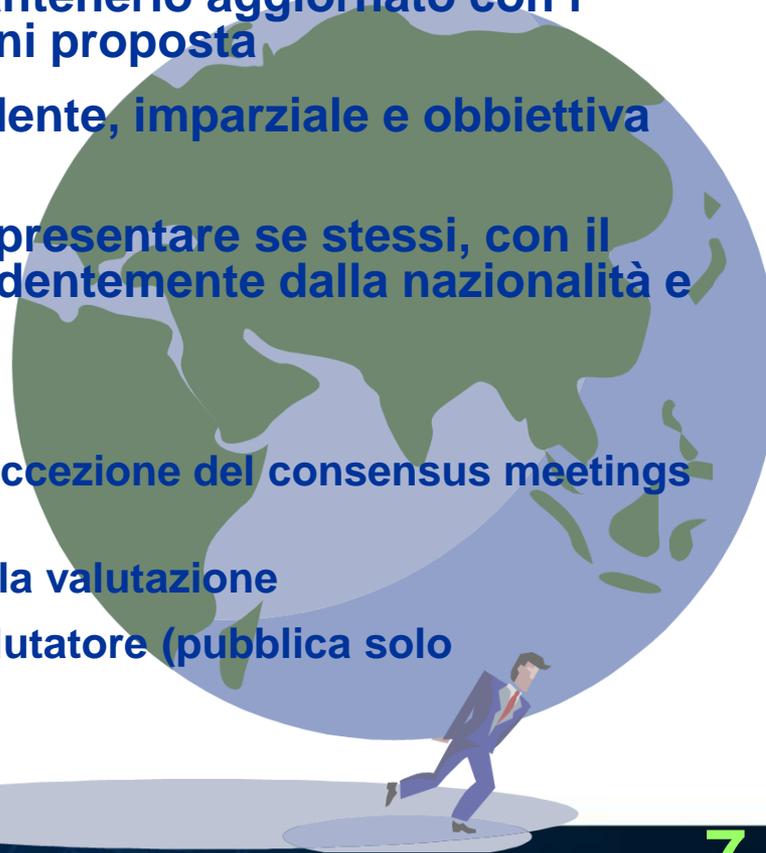
**CONSIDERAZIONE di
ETICA & SICUREZZA**

EFFICIENZA & RAPIDITA'



I valutatori - Responsabilità

- Devono attenersi al “Codice di condotta per esperti indipendenti incaricati come valutatori”
- Devono dichiarare eventuali conflitti di interesse
- Devono utilizzare il software RIVET e mantenerlo aggiornato con i punteggi ed i commenti assegnati ad ogni proposta
- Devono fornire una consulenza indipendente, imparziale e obbiettiva alla Commissione
- Devono essere indipendenti: ovvero rappresentare se stessi, con il proprio sapere ed i propri skills, indipendentemente dalla nazionalità e dall’Istituzione di provenienza
- **Confidenzialità:**
 - Nessuna discussione sulle proposte ad eccezione del consensus meetings e dei topic e final panels
 - Nessun contatto esterno durante o dopo la valutazione
 - La ce non rivela il giudizio del singolo valutatore (pubblica solo annualmente la lista dei nomi)





Conflitto di Interessi COI (1)

- **I casi di COI sono indicati nella lettera di incarico**
 - Il valutatore deve controllare attentamente la descrizione
- **COI preclusivi**
 - Coinvolgimento nella preparazione della proposta
 - Ricavarne un beneficio diretto
 - Rapporti familiari con i proponenti
 - Rapporti Professionali (Direttore/trustee/partner)
 - Rapporti di Impiego (*con possibilità di eccezioni per le grandi Organizzazioni*)
 - Membro di Advisory Group
 - Ogni altra situazione che comprometta l'imparzialità
- **COI potenziali**
 - Rapporti di Impiego negli ultimi 3 anni
 - Rapporti di collaborazione scientifica negli ultimi 3 anni
 - Ogni altra situazione che generi dubbi di imparzialità



Conflitto di Interessi COI (2)

- **I valutatori devono informare rapidamente la Commissione se ravvisano un conflitto di interessi**
- **Le condizioni di conflitto sono specificati nella lettera di incarico**
- **Se è ravvisato un COI preclusivo per una determinata proposta il valutatore non può prenderla in esame :**
 - Ne' nel consensus group...
 - Ne' nei panel di topic e finale
 - *Sono comunque previste eccezioni per le grandi Organizzazioni...*
- **Valutatore con COI potenziale:**
 - **La CE verifica caso per caso la sussistenza di conflitto**



Valutare una proposta

Tre principi fondamentali:

- **Obiettività**
 - Ogni proposta è valutata **così come è scritta**
- **Accuratezza**
 - I valutatori esprimono giudizi SOLO in merito ai criteri ufficiali di valutazione
- **Coerenza**
 - Il valutatore utilizza lo stesso metro di giudizio ad ogni proposta





Criteri di valutazione

- I criteri sono adattati agli specifici strumenti finanziari (funding schemes)
 - I Funding schemes sono dettagliati nei Work Programme
- Tre criteri principali:
 - **Qualità scientifica** (in funzione del topic della call)
 - *Contenuti, obiettivi, work-plan*
 - **Qualità del management** (Implementation)
 - *Dei Singoli partecipanti e del consorzio nel suo insieme*
 - *Distribuzione delle risorse*
 - **Impatto**
 - *L'impatto atteso dalle attività è dettagliato nel Work Programme*
 - *Piano per la diffusione e il trasferimento (dissemination/exploitation)*

Gerarchia dei criteri

Per dare priorità alle proposte con uguale punteggio

1 S&T quality

2 Impact

3 Implementation



Criteri di valutazione per le proposte di Collaborative Projects

QUALITA' SCIENTIFICA <i>“Eccellenza scientifica e/o tecnologica (in funzione degli argomenti trattati all'interno della call)”</i>	QUALITA' DEL MANAGEMENT <i>“Qualità ed efficienza nell'implementazione e gestione del progetto”</i>	IMPATTO <i>“Impatto potenziale derivante da sviluppo, disseminazione ed uso dei risultati del progetto”</i>
<ul style="list-style-type: none">• Validità delle idee e qualità degli obiettivi• Progresso oltre lo stato attuale della conoscenza• Qualità ed efficacia delle metodologie scientifiche - tecnologiche e del relativo work-plan	<ul style="list-style-type: none">• Adeguatezza della struttura di gestione e relative procedure• Qualità ed esperienza di ogni singolo partecipante• Qualità complessiva del consorzio, bilanciamento, complementarità• Appropriata allocazione e giustificazione delle risorse destinate al progetto (budget, staff, strumenti)	<ul style="list-style-type: none">• Contributo a livello Europeo e /o internazionale all'impatto (come elencato nel work programme di riferimento)• Adeguatezza delle misure per la disseminazione e/o lo sfruttamento dei risultati del progetto e gestione della Proprietà Intellettuale



Criteri di valutazione validi per le azioni di supporto e coordinamento

Coordination Action

QUALITA' SCIENTIFICA	QUALITA' DEL MANAGEMENT	IMPATTO
<p><i>“Eccellenza scientifica e/o tecnologica (in funzione degli argomenti trattati all’interno della call)”</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Validità delle idee e qualità degli obiettivi• Contributo al coordinamento di attività di ricerca di eccellenza• Qualità ed efficacia dei meccanismi di coordinamento e relativo work-plan	<p><i>“ Qualità ed efficienza nell’implementazione e gestione del progetto”</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Adeguatezza della struttura di gestione e relative procedure• Qualità ed esperienza di ogni singolo partecipante• Qualità complessiva del consorzio, bilanciamento, complementarità• Appropriata allocazione e giustificazione delle risorse destinate al progetto (budget, staff, strumenti)	<p><i>“ Impatto potenziale derivante dallo sviluppo, disseminazione ed uso dei risultati del progetto”</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Contributo a livello Europeo e /o internazionale all’impatto (come elencato nel work programme di riferimento)• Adeguatezza delle misure per la diffusione dell’eccellenza, per lo <u>sfruttamento dei risultati e la disseminazione della conoscenza il coinvolgimento dei potenziali stakeholders (pubblici e privati)</u>



Criteri di valutazione validi per le azioni di supporto e coordinazione

Support Action

QUALITA' SCIENTIFICA <i>“Eccellenza scientifica e/o tecnologica (in funzione degli argomenti trattati all’interno della call)”</i>	QUALITA' DEL MANAGEMENT <i>“ Qualità ed efficienza nell’implementazione e gestione del progetto”</i>	IMPATTO <i>“ Impatto potenziale derivante dallo sviluppo, disseminazione ed uso dei risultati del progetto”</i>
<ul style="list-style-type: none">• Validità delle idee e qualità degli obiettivi• Qualità ed efficacia dei meccanismi di coordinamento e relativo work-plan <div data-bbox="200 1022 747 1329" style="background-color: yellow; border: 1px solid black; padding: 5px;">NB: “le attività di coordinamento della ricerca” non sono sottoposte a valutazione</div>	<ul style="list-style-type: none">• Adeguatezza della struttura di gestione e relative procedure• Qualità ed esperienza di ogni singolo partecipante• Complessiva qualità del consorzio (includere complementarietà)• Adeguatezza del processo di allocazione delle risorse destinate al progetto (budget, staff, strumenti)	<ul style="list-style-type: none">• Contributo a livello Europeo e /o internazionale all’impatto (come elencato nel work programme di riferimento)• Adeguatezza delle misure per la diffusione dell’eccellenza, per lo sfruttamento dei risultati e la disseminazione della conoscenza il coinvolgimento dei potenziali stakeholders (pubblici e privati)



Assegnazione dei punteggi

- Ogni criterio è valutato da 0 a 5
 - Sono consentiti i $\frac{1}{2}$ punti
 - Il punteggio deve superare la soglia (3) per essere considerata eleggibile per il finanziamento
- Soglia per i criteri individuali...
 - ③
- ...e per il punteggio complessivo
 - Più alto delle soglie individuali...
 - La soglia complessiva è ⑩

$$3 \times 3 = 10$$



Interpretazione dei punteggi

- **0:** *La proposta non ha centrato i criteri di valutazione o non può essere valutata a causa di informazioni mancanti o incomplete*
- **1:** *Very poor. I criteri sono coperti in modo superficiale e non soddisfacente.*
- **2:** *Poor. Ci sono consistenti debolezze inerenti i criteri in esame*
- **3:** *Fair. Sebbene la proposta centri genericamente i criteri, sono presenti significative lacune da colmare.*
- **4:** *Good. La proposta centra correttamente i criteri per quanto siano possibili alcuni miglioramenti.*
- **5:** *Excellent. La proposta centra appieno tutti gli aspetti rilevanti dei criteri in esame.*

Proposal acronym :

Proposal title :

Duration (month) : 36

Esempio Eval. Sum. Report

N.	Proposer name	Country	Type	Total cost (€)	%	Grant requested (€)	%
1	Consorzio Roma Ricerche	IT		137,552.00	5.13	137,552.00	6.96
2	Shap Solar Heat and Power Spa	IT		661,640.00	24.65	505,040.00	25.54
3	Prysmian Kabel und Systeme GmbH	DE		512,699.00	19.10	282,467.00	14.28
4	TEL AVIV UNIVERSITY	IL		241,600.00	9.00	182,440.00	9.22
5	CONSIGLIO NAZIONALE DELLE RICERCHE	IT		846,219.00	31.53	647,926.00	32.76
6	MAYA Srl	SM		176,533.00	6.58	138,800.00	7.02
7	TUBITAK Marmara Research Center	TR		107,400.00	4.00	83,500.00	4.22
Total :				2,683,643.00	99.99	1,977,725.00	100.00

ESR- Evaluation Summary Report
Collaborative project

IMPORTANT

We believe this proposal is relevant ("in scope") because it addresses, fully or partially, a topic that is open in the call: It conforms to any special conditions set out in those parts of the relevant work programme, and it corresponds to an eligible funding scheme:

IF YES. The consensus scores and comments are given below under each criterion.

IF NO. This proposal is "out of scope" because:

Yes

1. Scientific and/or technological excellence (relevant to the topics addressed by the call)	(Threshold 4.00/5.00)
<p><i>The concept is sound, innovative and challenging. It is well within the scope of the call. The objectives are well outlined and of high quality indicating the general deep understanding and knowledge of the topic, especially those associated with the conversion module (CM). The thermoionic/thermoelectric approach is original. In general, the project plan is ambitious and wide-ranging (also involving a high degree of complexity) but with a high potential gain. Progress beyond the state of the art is very well described. Several challenging areas are targeted on a high scientific level – thus many groundbreaking findings may evolve even if the whole concept were not entirely successful. The S/T methodology and associated work plan are sound and consistent with the overall objectives. The proposal would benefit from more elaboration on methodologies and a risk mitigation strategy.</i></p>	<p>Mark: 4.50 Weight: 1.00</p>

Note: when a proposal only partially addresses the topics, this condition will be reflected in the scoring of this criterion.

- Soundness of concept, and quality of objectives
- Progress beyond the state-of-the-art
- Quality and effectiveness of the S/T methodology and associated work plan

2. Quality and efficiency of the implementation and the management(1)	(Threshold 3.00/5.00)
<p><i>The management structure proposed is of high quality. The organisation is adequate for such a project and has a strong involvement of the scientific and technical coordinator. In addition, two task-forces will be in charge of industrial promotion and of knowledge management. Addressing these issues will be most beneficial. The partners are well qualified and the consortium as a whole is well balanced. The consortium is composed of high-class researchers, with long experience of participation and coordination of national and international projects along with high level scientific, technical and operational skills. The majority of partners have relevant experience and proven track records. Nevertheless the allocation of some of the Tasks leadership is not fully in line with the description of the partners. The allocation of effort and resources is transparent, well detailed and appropriate for the project. The distribution of effort between work packages is sound and justified in view of the respective tasks and overall scope of the project. Since the vacuum encapsulation is a crucial part of the device the subcontractor for this task should have been a partner of the consortium. Partners have clear complementary roles and the work plan encourages collaboration and exchange of know-how between partners.</i></p>	<p>Mark: 4.50 Weight: 1.00</p>

- Appropriateness of the management structure and procedures
- Quality and relevant experience of the individual participants
- Quality of the consortium as a whole (including complementarity, balance)
- Appropriateness of the allocation and justification of the resources to be committed (budget, staff, equipment)

3. Potential impact through the development, dissemination and use of project results

(Threshold 3.50/5.00)

Mark: 4.00

Weight: 1.00

The project proposal addresses almost all expected impacts of the call topic. In case of a successful execution of the project, the contribution to the impacts listed will be very significant. A new type of concentrated solar conversion technology could emerge as an output of the project, in case the technology will also prove cost effective. However the priority of reducing costs is not clearly addressed. The consortium foresees a low cost, but the figure for the conversion module provided in the proposal (0,7 EUR/W) is not justified.

The feature of decentralised usability of the envisioned technology, although not explicitly targeted in the call, is very interesting. As correctly described in the proposal the new technology is more a competitor/substitute to PV rather than to large scale CSP. Due to the small scale of the envisioned technology it might - in addition to its use in sunny environments in industrialised countries - be of special relevance for rural electrification and hot water supply.

Dissemination activities are foreseen within a dedicated work package. The measures are briefly described and rather standard but there is no evidence of a strong commitment of the industrial partners to pursue the technology to commercialization.

- Contribution, at the European and/or international level, to the expected impacts listed in the work programme under relevant topic/activity

Note: Refer to the applicable list of impacts as specified in the work programme.

- Appropriateness of measures for the dissemination and/or exploitation of project results, and management of intellectual property.

TOTAL

(Threshold 12.00/15.00)

Total: 13.00

7. Changes in technical content

Please redraft the description of work on the basis of the specifications provided in the *Negotiation Guidance Notes for coordinators*. If applicable, please take into consideration the recommendations contained in the evaluation summary report and the following additional comments



Proposte «*parzialmente centrate*»



- **Non esiste un singolo criterio di “Rilevanza” all’interno del FP7:**
 - La qualità scientifica e tecnologica della proposta (primo criterio) è valutata in merito alla rilevanza del contenuto rispetto alle attività contenute nella call.
 - *Ad esempio, se una proposta è solo marginalmente attinente all’argomento della call, o se solo uno dei work package è rilevante, il valutatore diminuisce il suo punteggio - l’eccellenza della proposta a livello scientifico “in assoluto” non viene considerata.*
 - La rilevanza rispetto agli obiettivi della Call è esaminata all’interno del secondo criterio “Impatto”
 - In base al sotto-criterio “**Contributo a livello Europeo e /o internazionale all’impatto**” (come elencato nel work programme di riferimento)

**Il valutatore deve attenersi al
Work Programme!**



Il processo di valutazione

Valutazione individuale in remoto

I valutatori remoti sono in costante contatto con i moderatori (telefono, e-mail o il software RIVET)

- **I valutatori lavorano in modo indipendente**

- Non sono a conoscenza dell'identità degli altri esperti
- Controllano se la proposta è 'in scope' con la call
- Completano un modulo **Individual Evaluation Report (IER)** assegnando punteggi e commenti dettagliati per ogni criterio.
- Firmano e determinano la data del modulo

- **I moderatori controllano gli IERs**

- Possono richiedere ai valutatori di aggiungere ulteriori dettagli ai commenti o garantiscono che esista coerenza tra punteggi e commenti.



Gli Individual evaluation reports DEVONO essere validati in RIVET entro le scadenze stabilite nella lettera di incarico



Il Consensus Meeting

- E' il momento di incontro delle singole valutazioni individuali
- Solitamente prevede una discussione collegiale
- **Moderato da un Commission staff-member**
- Termina con un accordo completo sui punteggi ed i commenti di ogni criterio
 - Un punto di vista minoritario può essere integrato con quello di maggioranza (*NO MEDIA MATEMATICA*)
 - E' piuttosto usuale che il valutatore modifichi il suo punto di vista
- **Un valutatore viene designato come *rapporteur***
- Per alcuni topic questa fase può avere una durata minore di una settimana



Consensus Meeting

Il ruolo del Moderatore

Il punteggio non è un semplice processo di calcolo della media
I punteggi divergenti devono essere analizzati

- **Il moderatore designato dalla Commissione “presiede” la discussione**
 - Fornisce informazioni se richiesto ...
 - ... ma non fornisce opinioni personali
 - Valuta la qualità del Consensus Report che rappresenta la base dell' Evaluation Summary Report
 - E' Imparziale e neutrale
 - Ma Non passivo!





Consensus reports

Punti Chiave

➤ Il *rapporteur* è responsabile della stesura del consensus report (CR)

➔ Il CR include i punteggi ed i commenti del consensus

➤ La qualità del CR è essenziale

- Raramente è modificato durante il panel meeting

Obiettivo

➤ Una precisa valutazione della proposta con annessa giustificazione

➤ Feedback sui punti di forza/debolezza

➤ Devono essere esclusi:

➤ Commenti non inerenti al punteggio assegnato

➤ Raccomandazioni per una ri-sottomissione della proposta

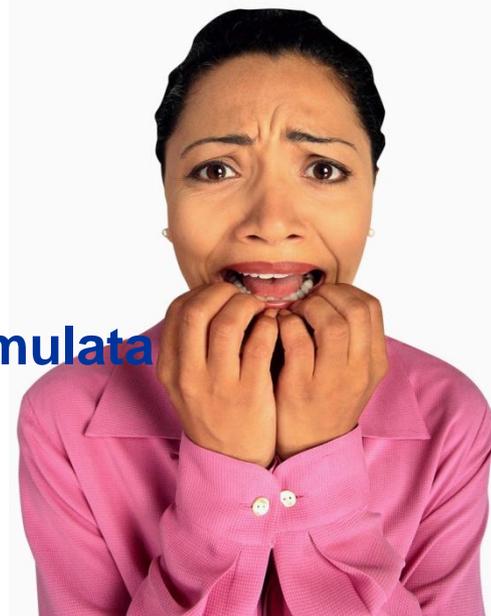
➤ Espressioni/linguaggio non costruttivo



Panels meeting

- **I Consensus report delle proposte che hanno superato tutte le soglie minime sono discussi durante i panel meetings:**
 - **Topic panels** per ogni argomento (alla fine del consensus stage)
 - **Final panels** a livello di ogni attività
 - Alcuni valutatori di ciascun topic possono partecipare ai final panels

Come risultato finale delle discussioni viene formulata una graduatoria delle proposte per ogni attività



LA RANKING LIST



Ruolo dell'osservatore indipendente

- **E' garante della correttezza del processo:**
 - Può fornire dei consigli
 - Solitamente non è un esperto dell'area scientifica esaminata
 - Può intervistare esperti a campione
- **I Report degli Osservatori Indipendenti sono disponibili per i Program Committees**
- ***Gli osservatori indipendenti si riuniscono annualmente per confrontare le loro osservazioni***





Commission Follow-up

- Invia agli applicanti gli Evaluation summary report
 - “Initial information letter”
 - **Prevede una procedura di Redress**
 - SOLO PER ERRORI DI FORMA
- Redige la ranking list finale
- Fornisce informazioni al Programme Committee di riferimento
- Da avvio alla negoziazione del grant
- Esamina il report degli Osservatori Indipendenti



Invia al coordinatore l'ESR

...l'aspetto pubblico della valutazione...

...improntato su trasparenza e credibilità!

